

# Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги после 25 лет существования института в РФ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

---

Автор ИРИНА ФАСТ

Соавторы: Алексей Нестеров, Мария Соколова

При поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ

При экспертной поддержке к.ю.н. И.В.Калининой

Москва 2018



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
ПАЛАТА  
АДВОКАТОВ РФ

 **ГРАЖДАНСКИЕ  
КОМПЕНСАЦИИ**



# АННОТАЦИЯ

Исследование анализирует практику назначения компенсаций морального вреда в Российской Федерации за период с 2015 года по сентябрь 2017 года по делам о возмещении вреда жизни и здоровью. Авторами исследования проанализированы данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2016 года по июнь 2017 года, а также 2236 дела из 29 регионов, информацию по которым предоставили адвокатские образования в ответ на запрос Федеральной палаты адвокатов РФ. Собранные сведения и проведенные расчеты выявили, что среднее значение размера компенсации морального вреда, присуждаемое в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина, согласно официальным статистическим данным с 2016 года не превышало 77 тысяч рублей. По данным адвокатских образований среднее значение размера компенсации морального вреда, присуждаемого в случае смерти гражданина составляет 111 тысяч руб., а медианное значение, которое в большей степени отражает действительную картину происходящего, составило 70 тысяч руб. Средняя «стоимость» компенсации морального вреда при инвалидности при этом составила 193 тысячи руб., а медианное значение инвалидности – 140 тысяч руб. При этом разрыв между крайними размерами компенсаций морального вреда составляет 51 раз, а в случае инвалидности – 25 раз.

Сопоставив эти данные с минимальным размером оплаты труда (МРОТ), прожиточным минимумом (ПМ), а также с данными научных исследований о стоимости жизни и инвалидности, авторы приходят к выводу о чрезмерно низкой оценке судами размеров компенсаций морального вреда, а также о чрезмерном разрыве в суммах назначаемых компенсаций. В отсутствие должных обоснований это не отвечает предусмотренным в Гражданском кодексе Российской Федерации требованиям «разумности и справедливости» компенсаций морального вреда и нарушает принцип равенства граждан перед законом и судом.

Авторы призывают законодателя к скорейшему регулированию четких критериев для определения размера компенсации морального вреда, ссылаясь на тенденции регулирования в иных юрисдикциях, а также обращая внимание на складывающуюся практику использования института прожиточного минимума для определения границ возмещений.

# СОДЕРЖАНИЕ

1. ПРОБЛЕМАТИКА .....	4
1.1. Проблема полноценной реализации правового института возмещения вреда .....	4
1.2. Категории компенсируемого морального вреда .....	6
1.3. Основной фокус Исследования – компенсация морального вреда вследствие посягательства на жизнь и здоровье .....	6
1.4. Основная проблема: отсутствие единообразных ориентиров для назначения размеров компенсации морального вреда .....	7
2. ЦЕЛЬ И МЕТОДИКА .....	9
2.1. Цель .....	9
2.2. Источники данных .....	9
2.3. Перечень собранных данных .....	10
2.4. Ограничения Исследования .....	11
3. ДАННЫЕ ПО РАЗМЕРУ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА .....	11
3.1.1. Общие данные .....	11
Таблица 1. Общая статистка: регионы, число дел и период .....	11-12
Рисунок 1. География Регионов Исследования .....	12
3.1.2. Данные судебной статистики .....	13
3.2. По причиненному вреду .....	14
Таблица 2. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда в корреляции с тяжестью причинённого вреда .....	15
3.3. По источнику причинения вреда .....	15
Таблица 3. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда в корреляции с источником причинения вреда .....	15
3.4. По наличию установленной судом вины пострадавшего .....	15
Таблица 4. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда по наличию или отсутствию вины пострадавшего .....	16
4. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДАННЫХ .....	16
4.1. Общие выводы на основе эмпирических данных .....	16
Таблица 5. Соотношение минимальных и максимальных компенсаций морального вреда по видам и тяжести причиненного вреда .....	17
График 1. Графическое представление разрыва между максимально и минимально назначаемой суммой компенсации морального вреда .....	17

# СОДЕРЖАНИЕ

Таблица 6. Соотношение минимальных и максимальных компенсаций морального вреда по источнику причиненного вреда.....	18
График 2. Графическое представление разрыва между максимальной, средней и медианной суммой компенсации морального вреда в зависимости от источника вреда.....	18
Таблица 7. Соотношение с МРОТ средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда .....	20
Таблица 8. Соотношение с ПМ средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда .....	20
График 3: Размер «справедливого», «достойного» возмещения в связи с гибелью людей на транспорте, на производстве, в связи с выполнением служебных обязанностей. Исследование Финансового университета при Правительстве РФ. 2017 г.....	21
График 4: Размер «справедливого», «достойного» возмещения в связи с потерей трудоспособности в связи с несчастным случаем на транспорте, на производстве или при выполнении служебных обязанностей. Исследование Финансового университета при Правительстве РФ. 2017 г.....	21
Таблица 9. Соотношение со «стоимостью жизни» и «стоимостью инвалидности» средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда .....	22
Таблица 10. Справка: Величина экономического ущерба от смерти 1 человека по расчетам ВШЭ.....	23
4.2. Проблемы с назначением размеров компенсаций морального вреда .....	23
4.3. Краткая справка о зарубежных решениях проблемы компенсации морального вреда.....	26
4.4. Попытки систематизировать вопрос компенсации морального вреда в России.....	27
4.5. Задача законодателя и правоприменения – выработать конкретные рамки для определения размера компенсации морального вреда .....	29
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	30

# 1. ПРОБЛЕМАТИКА

## 1.1. Проблема полноценной реализации правового института возмещения вреда

Настоящее научно-практическое Исследование (здесь и далее – Исследование) подготовлено в связи с серьезной обеспокоенностью общества состоянием правоприменения института компенсации морального вреда пострадавшим гражданам.

С принятием Конституции в 1993 году Российская Федерация взяла курс на построение правового и социального государства, как это отражается в статьях 1, 2 и 7 Основ конституционного строя. Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих защите в соответствии со статьей 41 Конституции РФ.

Успешное функционирование правового и социального государства в существенной степени зависит от качества регулирования и практики применения правовых институтов, которые призваны в полной мере реализовать декларируемые основы конституционного строя и основные права. Становление таких правовых институтов не происходит одновременно и органически, а требует вмешательства законодателя, который, взвесив законные интересы задействованных лиц и групп, должен установить прозрачные и единые для всей Российской Федерации правила реализации основных прав.

Отсутствие регулирования не только не позволяет каждому реализовывать свои конституционные права, но и создает угрозу для правовой определенности, единообразия правоприменения на территории Российской Федерации, что, в свою очередь, подрывает конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции РФ). Особенно остро это проявляется тогда, когда речь идет о правовых институтах, затрагивающих широкий круг лиц. К таким институтам относится институт возмещения вреда, причиненного личным неимущественным правам и нематериальным благам гражданина: жизни и здоровью, чести и доброму имени, личной неприкосновенности, авторству, личной и семейной тайне и иным.

Человек, согласно Конституции Российской Федерации, является высшей ценностью, охрана и забота о его жизни и здоровье является основной задачей государства.

Несмотря на принимаемые меры, численность граждан, погибших или получивших увечье существенна: счет идет на десятки тысяч людей.

Так, согласно официальной статистике ГИБДД<sup>1</sup>, за 2017 год в России в результате одних только дорожно-транспортных происшествий пострадало более 194 000 человек, из них 17 200 человек – погибли. За период с 2007 по 2016 годы в результате ДТП в Российской Федерации погибло 271 тысяча человек, 2,5 миллиона было ранено. За тот же период пострадало 227 тысяч детей, 9 тысяч из них погибло. Ежегодные экономические потери для страны от столь высокого травматизма и гибели людей в ДТП составляют 2 процента от ВВП.

Согласно официальной статистике Государственной инспекции труда за период с 2008 по 2016 год при исполнении трудовых обязанностей на рабочем месте погибло более 21 000 человек, 57 000 человек остались инвалидами в результате полученных на работе травм и профессиональных заболеваний<sup>2</sup>.

По статистике Следственного комитета в первом полугодии 2017 году в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации поступило 6050 сообщений о преступлениях,

связанных с врачебными ошибками и ненадлежащим оказанием медицинской помощи, по результатам их рассмотрения возбуждено 1791 уголовное дело<sup>3</sup>.

С учетом степени социальной значимости, законодатель ответственно отнесся к защите интересов данных категорий граждан. Гражданский кодекс РФ и иные нормативные акты детально регламентируют практически все аспекты правоотношений потерпевшего с причинителем вреда, в том, что касается возмещения непосредственно причиненного вреда (реального ущерба и, отчасти, упущенной выгоды)<sup>4</sup>. Это позволяет ежегодно десяткам тысяч граждан успешно реализовывать данное право.

Для иллюстрации, только по итогам первого полугодия 2017 подано и рассмотрено следующее число исков<sup>5</sup>:

Иски		поданные
Впервые предъявленные иски о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца	всего	2 595
	из них	
	в связи с исполнением трудовых обязанностей	389
	в связи с нарушением правил движения и авариями на транспорте	1 755
	по другим основаниям	451
О взыскании страхового возмещения (выплат) (страхование жизни и здоровья)	всего	1 080
	из них	
	по делам лиц, пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	183
	по делам военнослужащих и иных приравненных к ним лиц, подлежащих обязательному государственному страхованию	95
связанные с оказанием медицинской помощи и предоставлением лечения в порядке обязательного медицинского страхования	802	
О компенсации морального вреда, в связи с причинением вреда жизни и здоровью	всего	10925

Несмотря на большое количество исков о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью, законодательный институт возмещения морального вреда остается вне регулирования, достаточного для полноценной и единообразной реализации.

<sup>1</sup> Ссылка на источник <http://static.government.ru/media/files/g6BXGgDI4fCEiD4xDdJUwIxludPATBC12.pdf> Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы, утв. Распоряжением правительства РФ от 08.01.2018г. 1-р.

<sup>2</sup> Ссылка на источник: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/disabilities/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/disabilities/#)

<sup>3</sup> Статистика представлена по данным, размещенным на сайте Следственного комитета РФ. <https://sledcom.ru/news/item/1199260/?type=main>

<sup>4</sup> Общие положения гражданского законодательства закрепляют право лица требовать полного возмещения причиненных ему убытков (часть 1 статьи 15 ГК РФ), понимая при этом расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

<sup>5</sup> Данные судебной статистики за 1 полугодие 2017 года. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

## 1.2. Категории компенсируемого морального вреда

Общие положения о компенсации морального вреда (статья 151 ГК) системно расположены в Главе 8 ГК РФ «Нематериальные блага» и касаются нарушений неимущественных прав или посягательства на нематериальные блага. Далее эти положения развиваются в специальных нормах, в частности, в Главе 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда», где устанавливается возможность компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения имущественных прав гражданина. Однако такая компенсация уже возможна только в случаях, специально предусмотренных законом.

Таким образом, случаи компенсации морального вреда – нравственных или физических страданий – можно разделить на следующие категории:

	Вред, причинённый вследствие <sup>6</sup> :	Сферы:
Группа 1	Посягательства на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага	Жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.
Группа 2	Нарушения личных неимущественных прав	Право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности
Группа 3	Нарушения имущественных прав граждан, в случаях предусмотренных законом	Например, нарушения прав потребителей

## 1.3. Основной фокус Исследования – компенсация морального вреда, вследствие посягательства на жизнь и здоровье

В силу особой социальной значимости, Группа 1 – то есть возмещение морального вреда, причиненного вследствие посягательства на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага – является наиболее показательной, и практика по ней в части сумм назначаемых компенсаций вызывает наибольшую обеспокоенность. Основные категории вреда здесь – это вред, причиненный жизни и здоровью.

К основным случаям причинения такого вреда относятся сферы:

- трудовых увечий,
- техногенных катастроф,
- совершения преступлений,
- исполнения воинской обязанности,
- дорожно-транспортных происшествий.

При этом, право на защиту, и, соответственно, на компенсацию нематериальных благ принадлежит не только самому субъекту нарушенного права, но и, в случае его смерти, может

<sup>6</sup> Формулировки приведены, в частности, с учетом Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (редакция от 6 февраля 2007 г.)



реализовываться другими лицами, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом (часть 2 статьи 150 ГК РФ).

В отношении морального вреда право на компенсацию возникает как у потерпевшего при причинении вреда его здоровью, так и у тех лиц, которые несут физические и нравственные страдания в связи со смертью потерпевшего, что предусмотрено статьями 151 и 1100 ГК РФ.

По общему правилу, право на компенсацию морального вреда возникает при наличии вины причинителя вреда. Исключения составляют случаи, когда вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ). В такой ситуации компенсация осуществляется независимо от вины.

## 1.4. Основная проблема: отсутствие единообразных ориентиров для назначения размеров компенсации морального вреда

Закрепляя в статье 151 ГК РФ в совокупности со статьями 1099, 1100 и 1101 ГК РФ право на компенсацию гражданину морального вреда – а именно компенсацию физических и нравственных страданий, причинённых действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, в частности при причинении имущественного вреда<sup>7</sup> (пункт 2 статьи 1100 ГК РФ), – законодатель оставляет на усмотрение суда принятие решения о его присуждении, говоря о том, что «суд может» (статья 151 ГК РФ) возложить на причинителя вреда обязанность такой компенсации.

Предоставляя, тем самым, суду дискретные полномочия по присуждению компенсации морального вреда и обозначая, что данная компенсация осуществляется в денежной форме, законодатель устанавливает лишь общие принципы для определения ее размера.

В результате суды поставлены перед задачей делать это самостоятельно на основе общих и специальных положений ГК РФ (критериев) и с учетом представленных сторонами доказательств. К таким критериям определения размера денежной компенсации морального вреда совокупно относятся (статья 1101 ГК РФ):

- характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда;
- требования разумности;
- требования справедливости.

---

<sup>7</sup> Например, статья 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» предусматривает компенсацию морального вреда, причиненного потребителю вследствие виновного нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Других ориентиров ни текущее законодательство, ни официально обобщенная судебная практика не предлагает<sup>8</sup>. Это неизбежно ставит и заявителей и суды перед серьезной проблемой в определении размеров заявляемой к компенсации и присуждаемой суммы морального вреда. В особенности это касается последних двух критериев, а именно требований разумности и справедливости. Если из обстоятельств конкретного дела судья и стороны могут относительно объективно судить о характере конкретных страданий и степени вины (если она необходима), то разумность и справедливость понимается как сторонами, так и конкретным судьей по-разному и носит субъективный, оценочный характер. Критериев для общего подхода к определению разумности и справедливости законодатель не предлагает.

В результате, поскольку принцип независимости судей предполагает их право на собственное мнение в толковании правовых норм и оценке обстоятельств дел, данная неопределенная норма открывает простор для неравномерной практики назначения денежных компенсаций морального вреда, а также для правовой неопределенности.

Более того, правоприменительная практика показывает, что в отсутствие соответствующей правовой традиции, суды не утруждают себя подробной мотивацией при назначении того или иного размера морального вреда, ограничиваясь лишь цитированием критериев ГК РФ, без их корреляции в отношении конкретного дела в части применения требований разумности и справедливости. Извлечения из судебных решений (грамматика и орфография сохранены из первоисточника):

*«Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и степень нравственных и физических страданий истца от полученных травм. При этом судом учитывается, что последствий от полученной травмы (...) у \_\_\_\_\_ (имя потерпевшего) \_\_\_\_\_ не наступило и определяет размер подлежащей возмещению компенсации морального вреда в размере 5 000 руб ...»<sup>9</sup>.*

*«Не существует стандарта, в соответствии с которым боль или страдания, физический дискомфорт и душевный стресс или мучения могли бы быть измерены в денежной форме (на Постановление [Европейского суда по правам человека] от 07.07.2011 по делу Ш. против Российской Федерации). Тем не менее, в рассматриваемом случае с учетом конкретных обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, отсутствия вины водителя \_\_\_\_\_ [имя] \_\_\_\_\_ в результате ДТП, его действия после ДТП, компенсация морального вреда в сумме 100 000 руб. будет соответствует требованиям разумности и справедливости»<sup>10</sup>.*

Это подрывает легитимность судебных решений по данной категории дел, поскольку ставит под вопрос обоснованность судебных решений – безусловное требование на основе статьи 195 ГПК РФ. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым он отвергает те или иные обстоятельства (статья 198 ГПК РФ). В решениях же по присуждению компенсации морального вреда таких должных доводов не содержится в той части, в которой судом применяются требования разумности и справедливости.

<sup>8</sup> Единственным обобщающим документом для судей служит Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10. Однако оно также не дает четких ориентиров для определения размера компенсации морального вреда.

<sup>9</sup> Решение Ленинского районного суда Нижнего Новгорода от 23.06.2017. Дело №2-281/2017.

<sup>10</sup> Решение Канавинского районного суда Нижнего Новгорода от 31.07.2017. Дело №2-678/2017.

Таким образом, российское правоприменение, имеющее в своей основе традиции позитивизма и объективного подхода, сталкивается с существенными проблемами применения принципов не только не находящих каких-либо, пусть даже рамочных, объективных критериев, но даже не поддержанных доктринальными разъяснениями правоведов<sup>11</sup>.

В результате создается непосредственная угроза конституционным требованиям правовой определенности и равенству перед законом и судом.

## 2. ЦЕЛЬ И МЕТОДИКА

### 2.1. Цель

Настоящее Исследование ставит своей целью установить, в какой степени судебная практика компенсации морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью подтверждает или опровергает основной тезис о недостаточности существующих в настоящий момент общих критериев определения его справедливого и разумного размера.

Официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ по размерам компенсации морального вреда имеет общий характер и не позволяет в полной мере достичь цель Исследования, поскольку не разграничивает случаи присуждения компенсации морального вреда по признакам причинения вреда жизни или здоровью, по источнику причинения вреда, наличию вины пострадавшего, в связи с чем в инициативном порядке были собраны и проанализированы данные о вынесенных судебных решениях о присуждении компенсации морального вреда по различным случаям посягательств на нематериальные блага, в том числе с учетом названных критериев.

### 2.2. Источники данных

Для достижения заявленной цели авторами Исследования был произведен сбор данных судебной практики по возмещению морального вреда из трех источников:

**Во-первых**, при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ<sup>12</sup>, был проведен опрос среди адвокатских образований на предмет предоставления сведений о размерах присуждаемых сумм компенсации морального вреда.

В ответ на запрос ФПА РФ были получены статистические данные по 408 делам (проанализировано 714 дел) от 63 адвокатских образований и одной юридической фирмы (не являющейся адвокатским образованием) из 25 регионов<sup>13</sup>, отражающих все виды субъектов Российской Федерации: республики, края, области, автономные округа, города федерального значения.

**Во-вторых**, были систематизированы данные Адвокатской конторы «Гражданские компенсации» – адвокатского образования, более 20 лет специализирующегося на делах о возмещении вреда жизни и здоровью, и действующего исключительно на стороне пострадавшего гражданина. Данные по 1828 делам были представлены, в частности, по Владимирской области,

<sup>11</sup> Научная юридическая литература по вопросу определения разумности и справедливости компенсации морального вреда скудна, и доктрина не предлагает здесь единого мнения.

<sup>12</sup> Письмо ФПА РФ № 362-08/17-АП от 15 августа 2017 года.

<sup>13</sup> Архангельская область, Воронежская область, Калининградская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Красноярский край, г. Москва, Липецкая область, Нижегородская область, Новгородская область, Оренбургская область, Псковская область, Самарская область, г. Санкт-Петербург, Ставропольский край, Тамбовская область, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Республика Крым, Ульяновская область, Ханты-Мансийский Автономный округ, Чукотский Автономный округ.

Кировской области, Краснодарскому краю, Московской области, городу Москва, городу Санкт-Петербург, Нижегородской области, Ростовской области и Ярославской области.

**В-третьих**, были проанализированы данные отчетов о работе судов общей юрисдикции Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 1 полугодие 2016 года, 2016 год, 1 полугодие 2017 года<sup>14</sup>. В указанные периоды суды общей юрисдикции отчитались о 15372 рассмотренных делах по искам о взыскании компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью. Однако требования о компенсации морального вреда также заявляются и рассматриваются судами в составе иных требований – впервые предъявленных исков о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца, исков о взыскании страхового возмещения, прочих исков. Выделить размер компенсации морального вреда из общей суммы взыскания по таким делам не представляется возможным, поэтому сведения используемые в исследовании лишь частично отражают сложившуюся ситуацию.

## 2.3. Перечень собранных данных

Ключевым измеряемым показателем было указание на денежный размер присужденной компенсации морального вреда.

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за отчетные периоды содержали сведения об общей сумме взыскания компенсации морального вреда и судебных расходов, понесенных сторонами по делу (судебные издержки и государственная пошлина), а также о количестве оконченных судебных дел с вынесением решения о полном или частичном удовлетворении исковых требований. Исходные данные позволили авторам исследования определить средний размер присуждаемой компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью без прочих разграничений по виду причиненного вреда (вред жизни или вред здоровью в различной степени), источнику причинения вреда и пр.

По каждому делу в рамках опроса среди адвокатских образований собирались дополнительные данные в привязке к следующим критериям: дата (год) решения, категория дела (гражданское/уголовное), источник причинения вреда (в результате преступления, ДТП, трудового увечья и др.) и последствия причинения вреда. В целях защиты персональных данных не требовалось указания на личные данные истца. Респондентам запроса на статические данные предлагалось заполнить нижеследующую таблицу:

Дата судебного решения	Дело		Сумма морального вреда, взысканная судом (руб.)	Источник причинения вреда				Последствия травмирования					
	Уголовное	Гражданское		Преступление (ст. УК РФ)	Трудовое увечье	ДТП	Иное	Смертельный исход	Тяжкий вред здоровью	Средний вред здоровью	Легкий вред здоровью	Группа инвалидности (1, 2, 3)	Утрата трудоспособности (%)

<sup>14</sup> Ссылка на источник: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> Данные судебной статистики

Сводная таблица по делам, представленным практикой Адвокатской конторы «Гражданские компенсации» отвечала на те же вопросы, но фиксировала также данные о наличии или отсутствии вины потерпевшего.

## 2.4. Ограничения Исследования

Использование для Исследования трех источников – анкеты адвокатских образований, собственных данных «Гражданских компенсаций» и официальной судебной статистики предопределило неравномерность сведений, представленных по регионам, а также по категориям дел. Поэтому данные нельзя считать полноценным социологическим Исследованием.

В то же время, Исследование не ставило перед собой цели полномасштабности, поскольку уже имеющиеся данные и многочисленность дел дают возможность ответа на поставленный перед Исследованием вопрос (см. п.2.1. Исследования).

## 3. ДАННЫЕ ПО РАЗМЕРУ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

### 3.1.1. Общие данные

В общей сложности для целей Исследования мы располагали статистическими сведениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ по 14025 рассмотренным судами общей юрисдикции с частичным или полным удовлетворением требований делам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью за период с 2016 по июнь 2017 года и сведениями по 2236 делам полученными от адвокатских образований за период с 2015 по сентябрь 2017 года. Сведения по делам, полученным от адвокатских образований позволяют проиллюстрировать географию исследования (Таблица 1).

**Таблица 1. Общая статистка: регионы, число дел и период (начало)**

Регионы		2236 <sup>14</sup> дел Период: 2015 – сентябрь 2017
1.	Архангельская область	1
2.	Владимирская область	2
3.	Воронежская область	47
4.	г. Москва	357
5.	г. Санкт-Петербург	4
6.	Калининградская область	14
7.	Калужская область	22
8.	Кемеровская область	7
9.	Кировская область	50
10.	Краснодарский край	8
11.	Красноярский край	9
12.	Липецкая область	1
13.	Московская область	18

<sup>14</sup> Включая 30 дел за период с 2012 по 2015 год.

**Таблица 1. Общая статистка: регионы, число дел и период (продолжение)**

Регионы		2236 <sup>14</sup> дел Период: 2015 – сентябрь 2017
14.	Нижегородская область	1127
15.	Новгородская область	12
16.	Оренбургская область	2
17.	Псковская область	8
18.	Республика Адыгея	91
19.	Республика Башкортостан	87
20.	Республика Дагестан	17
21.	Республика Крым	5
22.	Ростовская область	268
23.	Самарская область	24
24.	Ставропольский край	34
25.	Тамбовская область	10
26.	Ульяновская область	5
27.	Ханты-Мансийский Автономный округ	1
28.	Чукотский Автономный округ	3
29.	Ярославская область	2

Таким образом, для целей анализа мы располагали данными их 33% субъектов Российской Федерации. Иллюстративно география регионов исследования выглядит следующим образом (по техническим причинам не отражена Республика Крым) на Рисунке 1.

**Рисунок 1. География Регионов Исследования**



<sup>14</sup> Включая 30 дел за период с 2012 по 2015 год.

### 3.1.2. Данные судебной статистики

Данные официальной судебной статистики позволяют определить только средний размер компенсации морального вреда без корреляции с видом причиненного вреда, источником вреда, наличием установленной судом вины пострадавшего и пр. Для расчета среднего размера авторы исследования разделили общую сумму присужденной в периоде компенсации морального вреда без учета судебных расходов на количество истцов. Так, за 1 полугодие 2017 года судами общей юрисдикции было рассмотрено с удовлетворением требований 7243 дела о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью. Общая сумма взысканий с учетом судебных расходов понесенных сторонами по данной категории дел составила 1 180 981 337 руб.

Количество истцов по одному делу законодательством не ограничивается, следовательно, простое деление общей суммы взыскания на количество дел не будет объективно свидетельствовать о средней сумме взыскания по одному требованию на человека. Для определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни или здоровью из общей суммы взыскания авторы вычли суммы взысканных судебных расходов (судебных издержек и госпошлины), поскольку данные взыскания являются самостоятельными и не связаны с компенсацией морального вреда. 1 180 981 337 руб. – 8 187 151 руб. (судебные издержки) – 5 100 586 руб. (госпошлина) = 1 167 693 600 руб.

Далее, для определения количества истцов авторы исследования исходили из того, что согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае удовлетворения иска с проигравшей стороны взыскивается госпошлина за рассмотрение дела данной категории в суде, вне зависимости от того, освобожден истец от уплаты госпошлины или нет. Госпошлина по данной категории дел за одно исковое требование имущественного характера не подлежащего оценке составляет 300 руб. в соответствии с пп. 3 п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ. Таким образом, разделив общую сумму взысканной по данной категории дел госпошлины в размере 5 100 586 руб. на 300 руб. получается количество истцов по делам о компенсации морального вреда, причиненного жизни или здоровью, – 17002 человека. Ранее определенные данные по общей сумме взыскания позволили определить среднюю сумму взыскания по иску о возмещении вреда причиненного жизни и здоровью на одного человека. 1 167 693 600 руб. / 17002 чел. = 68 680 руб. Указанная сумма составляет средний размер взыскания компенсации морального вреда на одного человека по искам о возмещении вреда жизни или здоровью согласно данным официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 1 полугодие 2017 года.

Используя данные статистических сведений о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года и 2016 год в целом, путем аналогичных расчетов размер взыскания на одного человека по искам о возмещении вреда жизни или здоровью за 1 полугодие 2016 года составляет 76 866 руб., а по состоянию за 2016 год – 50 940 руб. Авторы исследования отмечают, что полученные данные за 1 полугодие 2016 года и за 2016 год несколько завышены, поскольку в качестве судебных расходов отдельно выделена только госпошлина, без судебных издержек, то есть общая сумма взысканий компенсации морального вреда включает в себя сумму судебных издержек.

## 3.2. По причиненному вреду

На основе представленных данных был проведен анализ корреляции сумм, назначаемых в качестве компенсации морального вреда, и степени реального вреда, возмещение которого производится в ином порядке и на основании других критериев.

### **Причиненный вред был разбит на 2 части:**

1. вред жизни (смертельный исход)
2. вред здоровью.

В первом случае получателями компенсации морального вреда выступали родственники пострадавшего (погибшего), во втором – сам пострадавший.

При этом, во втором случае анализировались три возможные степени причинения вреда здоровью согласно Постановлению Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

### **1) Тяжкий вред здоровью:**

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности;

### **2) Вред здоровью средней тяжести:**

- длительное расстройство здоровья;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть;

### **3) Легкий вред здоровью:**

- кратковременное расстройство здоровья;
- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Собранные данные показывают размеры присужденных компенсаций морального вреда по 2236 делам, среди которых 1653 дела со смертельным исходом, где моральный вред взыскивался в пользу родственников, 256 дел, где здоровью пострадавшего был причинен тяжкий вред, 266 дел, где пострадавший получил вред здоровью средней тяжести и 61 дело с легким вредом здоровью пострадавшего.



**Таблица 2. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда в корреляции с тяжестью причинённого вреда (в рублях)**

	Смертельный исход (получатели – родственники)	Тяжкий вред здоровью	Средней тяжести вред здоровью	Легкий вред здоровью
Минимум	5 000,00 р.	1 000,00 р.	5 000,00 р.	3 000,00 р.
Среднее	111 263,63 р.	192 986,52 р.	87 902,25 р.	31 418,64 р.
Медиана <sup>15</sup>	70 000,00 р.	140 000,00 р.	70 000,00 р.	20 000,00 р.
Максимум	8 500 000,00 р.	3 126 800,00 р.	500 000,00 р.	200 000,00 р.

### 3.3. По источнику причинения вреда

Статистика по источнику причинения вреда составлена по 2236 делам, из них 189 по преступлениям, 199 по трудовым увечьям, 1810 по дорожно-транспортным происшествиям, 38 по иным категориям дел.

В категорию «Иное» включены электротравмы (травмы, полученные вследствие поражения электрическим током), медицинские ошибки и неопознанные категории дел, представленные адвокатскими образованиями в рамках проведенного опроса

**Таблица 3. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда в корреляции с источником причинения вреда (в рублях)**

	Преступление	Трудовое увечье	ДТП	Иное
Минимум	3 000,00 р.	10 000,00 р.	3 000,00 р.	1 000,00 р.
Среднее	334 547,37 р.	147 157,94 р.	92 087,25 р.	187 871,79 р.
Медиана	170 000,00 р.	80 000,00 р.	70 000,00 р.	110 000,00 р.
Максимум	8 500 000,00 р.	3 126 800,00 р.	2 000 000,00 р.	1 500 000,00 р.

### 3.4. По наличию установленной судом вины пострадавшего

Дополнительно к данным по источнику причинения вреда и по последствиям были проанализированы данные адвокатской конторы «Гражданские компенсации» (1828 дела) о размерах компенсаций морального вреда в зависимости от установленной судом вины потерпевшего.

<sup>15</sup> Медиана – это такое число выборки, что ровно половина из элементов выборки больше него, а другая половина меньше него. В данном случае это означает, что половина компенсаций была выше данного размера, а половина – ниже.

Данное измерение более показательнее, чем среднее, поскольку относится к случаю, когда в вариационном ряду назначались компенсации, которые намного больше или меньше остальных. Под действием такой «выбивающейся из ряда» компенсации средний показатель сдвигается.

**Таблица 4. Суммы назначенной судом компенсации морального вреда при наличии или отсутствии вины пострадавшего (в рублях)**

	Вина пострадавшего есть (установлена судом)	Вина пострадавшего отсутствует (не установлена судом)
Минимум	3 000,00 р.	5 000,00 р.
Среднее	79 426,50 р.	77 491,08 р.
Медиана	60 000,00 р.	70 000,00 р.
Максимум	500 000,00 р.	500 000,00 р.

В результате мы видим, что вина пострадавшего в небольшой корреляции по средним и медианным показателям все же учитывается судом.

## 4. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДАННЫХ

### 4.1. Общие выводы на основе эмпирических данных

Представленные выше статистические данные, а также данные по средним и медианным показателям выявляют следующие корреляции и позволяют сделать следующие выводы:

**ВЫВОД 1. СУЩЕСТВУЕТ КОЛОССАЛЬНЫЙ РАЗРЫВ В НАЗНАЧЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИЙ, КОТОРЫЙ СТАВИТ ПОД УГРОЗУ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП РАВНОПРАВИА**

Параметр тяжести причиненного вреда является наиболее существенным критерием в рассматриваемых нами категориях дел присуждения компенсации морального вреда. Суд при назначении компенсации морального вреда должен учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий (статья 1101 ГК РФ). И даже если потерпевший может в силу индивидуальной особенности при вреде легкой тяжести испытывать существенные нравственные страдания, учет этих индивидуальных особенностей – лишь один из компонентов оценки характера причиненных страданий наряду с фактическими обстоятельствами дела (статья 1101 ГК РФ).

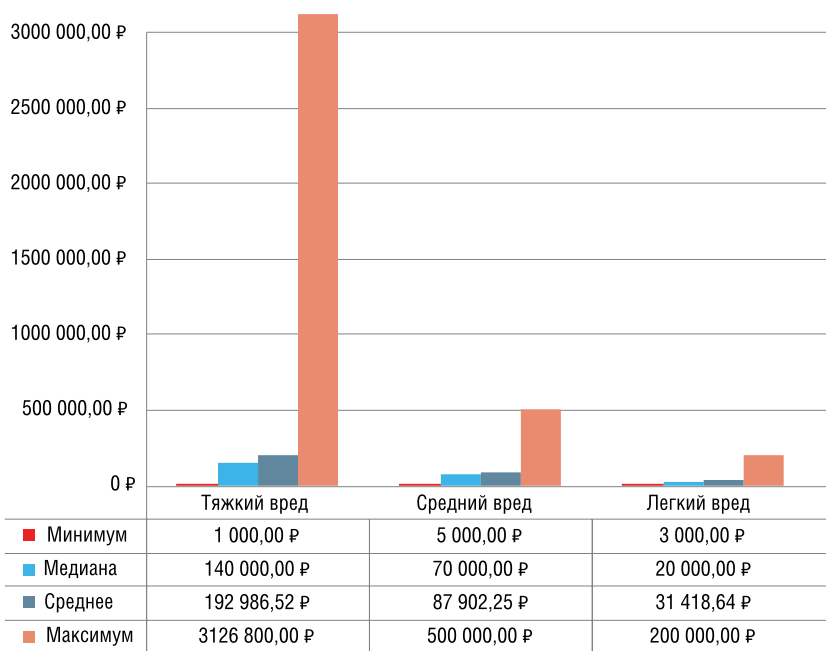
Поэтому не удивительно, что есть различие в назначении компенсации морального вреда в зависимости от тяжести травмы. Это может отвечать связывающим суд принципам разумности и справедливости.

Удивление и крайнюю озабоченность вызывают, однако, различия в минимально и максимально присуждаемых компенсаций. Они доходят до различия в 3127 раз (по категории тяжкого вреда) – как максимум, и в 67 раз – по категории легкого вреда (как минимум). Таким образом полученные данные подтвердили гипотезу о слишком существенной разнице сумм, назначаемых в качестве компенсаций, что ставит под вопрос конституционный принцип равноправия.

**Таблица 5. Соотношение минимальных и максимальных компенсаций морального вреда по видам тяжести причиненного вреда**

	Смертельный исход (получатели – родственники)	Тяжкий вред здоровью	Средней тяжести вред здоровью	Легкий вред здоровью
Отклонение: во сколько раз максимум больше минимума	<b>в 1 700 раз</b>	<b>в 3 127 раз</b>	<b>в 100 раз</b>	<b>в 67 раз</b>
Минимум	5 000,00 р.	1 000,00 р.	5 000,00 р.	3 000,00 р.
Максимум	8 500 000,00 р.	3 126 800,00 р.	500 000,00 р.	200 000,00 р.

**График 1. Графическое представление разрыва между максимально и минимально назначаемой суммой компенсации морального вреда**



В приводимом Графике 1 мы изъяли данные по компенсации морального вреда при смертельном исходе, поскольку (1) получателем является не сам потерпевший, а его родственники, (2) присуждение компенсации может зависеть от степени родства и связи с потерпевшим. Но даже при изъятии таких данных разрыв между максимумом и минимумом нагляден и он – колоссальный. Более того, мы видим, что максимальные суммы существенно отличаются от срединных и медианных показателей. Минимальные же значения вообще незаметны на фоне максимальных сумм.

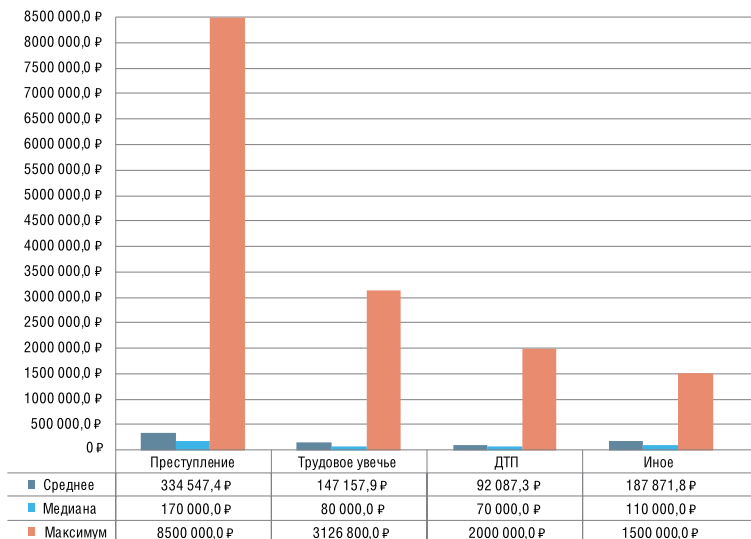
Также колоссален разрыв минимума и максимума в зависимости от источника причинения вреда: 2833 раза (как максимум) и 313 раз (как минимум).

**Таблица 6. Соотношение минимальных и максимальных компенсаций морального вреда по источнику причиненного вреда**

	Преступление	Трудовое увечье	ДТП	Иное <sup>16</sup>
Отклонение: во сколько раз максимум больше минимума	<b>в 2 833 раза</b>	<b>в 313 раз</b>	<b>в 666 раз</b>	<b>в 1500 раз</b>
Минимум	3 000,00 р.	10 000,00 р.	3 000,00 р.	1 000,00 р.
Максимум	8 500 000,00 р.	3 126 800,00 р.	2 000 000,00 р.	1 500 000,00 р.

По данному параметру – источнику вреда – особенно отчетливо проявляется разрыв между 1) максимумом, серединными и медианными показателями, 2) между максимальными показателями в зависимости от источника (природы) причиненного вреда. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением, существенно выше, чем в иных категориях дел. В случае с назначением компенсации максимально зафиксированного размера 8 500 000,00 рублей речь шла о смерти – то есть имела место максимальная тяжесть последствий. Но тут необходимо учитывать, что и получателями компенсации выступали не сами потерпевшие, а их родственники.

**График 2. Графическое представление разрыва между максимальной, средней и медианной суммой компенсации морального вреда в зависимости от источника вреда**



<sup>16</sup> В категорию «Иное» включены электротравмы (травмы, полученные вследствие поражения электрическим током), медицинские ошибки и неопознанные категории дел, представленные адвокатскими образованиями в рамках проведенного опроса.

Таким образом, представленные в Исследовании данные и их анализ подтверждают изначальную гипотезу о том, что **размеры назначаемых компенсаций морального вреда критически различаются в рамках формально схожих категорий.**

Такие различия<sup>17</sup> не могут отвечать требованиям справедливости и равноправия. А с учетом того, что суды не утруждают себя обоснованиями назначений тех или иных компенсаций морального вреда, данное неравноправие строится на произвольных и не подкрепленных практикой решениях судов. Существенный разрыв по данным показывает, что отсутствует сформировавшаяся судебная практика по шкале присуждаемого морального вреда.

В результате в Российской Федерации складывается непрозрачная, неопределенная область правоприменения, входящая в конфликт с частью 1 статьи 19 Конституции РФ, устанавливающей равенство всех перед законом и судом.

В равной степени возникает проблема соблюдения принципа соразмерности – одного из ключевых конституционных принципов правоприменения.

Дело в том, что в то время как при возмещении имущественного вреда гражданское законодательство применяет принцип эквивалентности размера возмещения размеру причиненного вреда, для компенсации морального вреда принцип эквивалентности неприменим в силу особой специфики: ответственность за причинение морального вреда носит компенсационный характер. Это означает, что как потерпевший, так и суд, оценив моральный вред, должен дать монетарную оценку утраченной ценности.

Величина разрыва минимальных и максимальных размеров возмещения, а также чрезвычайно низкие средние и медианные размеры возмещений, ставят под сомнения должное применение судами соразмерности во всех случаях назначения компенсаций.

## **ВЫВОД 2. ЧРЕЗВЫЧАЙНО НИЗКИЕ СРЕДНИЕ И МЕДИАННЫЕ РАЗМЕРЫ КОМПЕНСАЦИИ, ОСОБЕННО В СООТНОШЕНИИ С МИНИМАЛЬНЫМ РАЗМЕРОМ ОПЛАТЫ ТРУДА<sup>18</sup>, ВЕЛИЧИНОЙ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА И РАСЧЕТАМИ «СТОИМОСТИ» ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**

<sup>17</sup> Разброс выплат морального вреда усугубляется единичными случаями назначения рекордных сумм. Так в 2015 году суд Санкт-Петербурга назначил компенсацию морального вреда в рекордном размере для России 15 млн руб. в случае, когда ошибка при родах стоила ребенку жизни, а его матери был причинен тяжкий вред здоровью.

Иные случаи:

- 3 млн руб. составила в декабре 2014 года компенсация за смерть двухлетней девочки, которая скончалась в больнице Сургута по вине невнимательного педиатра.
- 2,1 млн руб. компенсации в ноябре 2014 года Камчатский краевой суд обязал выплатить Петропавловск-Камчатскую городскую больницу №2, вовремя не выявившую патологию у роженицы. Родители просили взыскать 4 млн руб.
- 1 млн руб. взыскал в мае 2012 года Саратовский областной суд с саратовской клинической больницы №8 в пользу мужчины, чья жена погибла при родах из за врачебной ошибки. Суд также присудил матери погибшей 800 тыс. руб.
- 1 млн руб. компенсации морального вреда в сентябре 2012 года присудил Хабаровский краевой суд женщине, чей новорожденный ребенок погиб по вине врачей. Женщина просила взыскать 2 млн руб.
- 1 млн руб. компенсации Миасский горсуд (Челябинская область) взыскал в феврале 2014 года с челябинской городской клинической больницы №1 в пользу пациентки, у которой врачи по ошибке удалили щитовидную железу.

Источник – РБК:<http://www.rbc.ru/economics/26/05/2015/55647ebf9a79477485ee414c>

<sup>18</sup> 7500 рублей по состоянию на октябрь 2017 года.

Установленный данным Исследованием существенный разрыв между размерами назначаемых компенсаций морального вреда, а также их средние и медианные суммы необходимо соотнести с минимальным размером оплаты труда, прожиточным минимумом, а также рассмотреть в рамках всей картины возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в целом.

В частности, в соотношении с МРОТ средние компенсации достигают лишь максимума в 25,7 МРОТ, а медианные – в 18,6 МРОТ. В минимальных значениях – это 4,2 МРОТ и 2,6 МРОТ соответственно.

**Таблица 7. Соотношение с МРОТ средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда**

	Смертельный исход (получатели – родственники)		Тяжкий вред здоровью		Средней тяжести вред здоровью		Легкий вред здоровью	
	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ
Среднее	111 263,63	14,8	192 986,52	25,7	87 902,25	11,7	31 418,64	4,2
Медиана <sup>19</sup>	70 000,00	9,3	140 000,00	18,6	70 000,00	9,3	20 000,00	2,6

В соотношении с величиной прожиточного минимума (ПМ)<sup>20</sup> средние компенсации достигают лишь максимума в 18,68 ПМ, а медианные – в 13,55 ПМ. В минимальных значениях – это 3 ПМ и 1,9 ПМ соответственно.

**Таблица 8. Соотношение с ПМ средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда**

	Смертельный исход (получатели – родственники)		Тяжкий вред здоровью		Средней тяжести вред здоровью		Легкий вред здоровью	
	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ	рублей	МРОТ
Среднее	111 263,63	10,7	192 986,52	18,68	87 902,25	8,5	31 418,64	3
Медиана <sup>19</sup>	70 000,00	6,7	140 000,00	13,55	70 000,00	6,7	20 000,00	1,9

Такие низкие средние и медианные показатели существенно отличаются от данных о «стоимости» жизни и инвалидности.

В 2017 году Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации провел исследование «стоимости» жизни россиянина с учетом морального ущерба.

<sup>19</sup> Медиана – это такое число выборки, что ровно половина из элементов выборки больше него, а другая половина меньше него. В данном случае это означает, что половина компенсаций была выше данного размера, а половина – ниже. Данное измерение более показательнее, чем среднее, поскольку относится к случаю, когда в вариационном ряду назначались компенсации, которые намного больше или меньше остальных. Под действием такой «выбивающейся из ряда» компенсации средний показатель сдвигается.

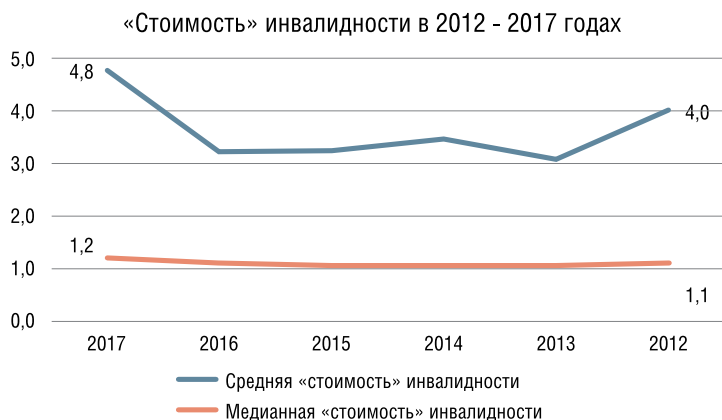
<sup>20</sup> На 2 квартал 2017 года величина прожиточного минимума по РФ составила 10329 рублей. См. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2017 г. N 1119 г. Москва «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2017 г.»

В данном исследовании под «стоимостью жизни» понимался размер справедливого возмещения семьям людей, погибших в результате несчастных случаев на транспорте, на производстве или по месту службы при выполнении служебных обязанностей. Его средняя величина составила 5,7 млн. рублей, а медианное значение – 1,4 млн. рублей.

**График 3: Размер «справедливого», «достойного» возмещения в связи с гибелью людей на транспорте, на производстве, в связи с выполнением служебных обязанностей. Исследование Финансового университета при Правительстве РФ. 2017 г**



**График 4: Размер «справедливого», «достойного» возмещения в связи с потерей трудоспособности в связи с несчастным случаем на транспорте, на производстве или при выполнении служебных обязанностей. Исследование Финансового университета при Правительстве РФ. 2017 г.**



Если мы сопоставим данные Финансового университета с результатами Исследования, то увидим существенные отличия.

**Таблица 9. Соотношение со «стоимостью жизни» и «стоимостью инвалидности» средних и медианных компенсаций морального вреда по тяжести причиненного вреда**

	Размеры компенсаций морального вреда при тяжком вреде здоровью	«Стоимость» инвалидности 2017 год (по данным Финансовой академии) <sup>21</sup>	Отклонения
	рублей	рублей	разы
Среднее	192 986,52	4 800 000,00	в 25 раз
Медиана	140 000,00	1 200 000,00	в 9 раз
	Размеры компенсаций морального вреда при смертельном исходе (получатели – родственники)	«Стоимость» человеческой жизни 2017 год (по данным Финансовой академии)	Отклонения
	рублей	рублей	разы
Среднее	111 263,63	5 700 000,00	в 51 раз
Медиана	70 000,00	1 400 000,00	в 20 раз

Конечно, данные, полученные в отношении «стоимости» жизни и инвалидности, включают в себя как желаемое возмещение реального ущерба (включая потерю заработка), так и компенсацию морального вреда.

Если при этом оперировать данными о возмещениях реального вреда, то мы можем увидеть, что он существенно не дотягивает до той суммы, которую респонденты Исследования Финансовой академии видели бы в качестве «стоимости» жизни. Так, например, в ситуации с ДТП размер возмещения по полисам ОСАГО составляет в настоящий момент лишь 500 тыс. рублей<sup>22</sup>.

Это означает, например, что компенсация морального вреда, для того, чтобы «дотягивать» до средней или медианной оценки, например, «стоимости» инвалидности, должна составлять не менее 500 тыс. рублей.

Еще более серьезные цифры приводятся в расчетах ценности человеческой жизни, проведенной НИУ Высшая школа экономики в 2015 году, и представленной в документе «Оценка социально-экономического ущерба от ДТП в России: методологические вопросы в контексте зарубежных исследований». Расчет учитывает, в частности, и экономический эффект от смерти.

<sup>21</sup> Конечно, данные, полученные в отношении «стоимости» жизни и инвалидности, включают в себя как желаемое возмещение реального ущерба (включая потерю заработка), так и компенсацию морального вреда. Однако, если при этом оперировать данными о возмещениях реального вреда, то мы можем увидеть, что он также существенно не дотягивает до той суммы, которую респонденты Исследования Финансовой академии видели бы в качестве «стоимости» жизни. Так, например, в ситуации с ДТП размер возмещения по полисам ОСАГО составляет в настоящий момент лишь максимально 500 тыс. рублей. Это означает, например, что компенсация морального вреда, для того, чтобы «дотягивать» лишь до средней или медианной оценки, например, «стоимости» инвалидности, может составлять не менее 500 тыс. рублей.

<sup>22</sup> Статья 7 Федерального Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 25.04.2002 года № 40 – ФЗ.



**Таблица 10. Справка: Величина экономического ущерба от смерти 1 человека по расчетам ВШЭ.**

Ведомство / организация	Величина ущерба от смерти 1 человека
<b>Исследование НИУ ВШЭ</b> (в 2013 году)	<b>9,2 млн. рублей</b>
<b>Федеральная целевая программа</b> (в 2013 году)	<b>5,7 млн. рублей</b>
<b>МЧС</b> (Министерство по чрезвычайным ситуациям)	<b>Выплаты семьям погибших:</b> <b>Минимальные:</b> 300 тыс.рублей (Самара, взрыв склада боеприпасов, 2013), 2 млн. руб. (Москва, метрополитен, 2014), <b>Максимальные:</b> 4,6 млн. рублей (Самара, Авиакрушение, 2007) Отчет: стр. 126
<b>РСА</b> (Российский союз автостраховщиков)	Суммы компенсационных выплат за ущерб имуществу могут достигать 160 тыс. рублей при возмещении вреда нескольким потерпевшим и 120 тыс. рублей при возмещении вреда одному потерпевшему
<b>Федеральное Законодательство</b> <b>Выплаты родственникам пострадавших определенных профессий</b> (военнослужащих, спасателей, медработников и др.)	Единовременное пособие в размере 120 должностных окладов + единовременное пособие в размере 100 тысяч рублей
<b>Страховые компании</b>	Группа страховых компаний «СОГАЗ»: Сумма выплат при случае смерти оценивается в 2 млн. рублей – 900 млн. рублей Группа «Ингосстрах»: По факту смерти выплачивается 100% страховой суммы (до 30 млн. рублей). ОСАО «РЕСО-Гарантия»: смерть в результате ДТП оценивается в 1,5 млн. рублей.

И, хотя данные расчеты нельзя безоговорочно принять как ориентиры для назначения размеров компенсаций морального вреда, они очень хорошо оттеняют катастрофически низкие средние и медианные размеры компенсаций, выявленные данным Исследованием.

## 4.2. Проблемы с назначением размеров компенсаций морального вреда

Статистические данные Исследования подтверждают, что, оставляя на усмотрение судов решение вопроса о разумности и справедливости назначаемых компенсаций морального вреда, законодатель не достигает разумности и справедливости компенсаций.

Для того, чтобы идти по пути разумности и справедливости, необходимо сначала разграничить 2 подхода к компенсации морального вреда. В чем цель компенсации: (1) обеспечить комфорт и утешение, или же (2) компенсировать утраченную ценность<sup>23</sup>?

<sup>23</sup> См., в частности, Damages for personal injury: non-pecuniary loss. Item 2 of the Sixth Programme of Law Refor: Damages. The Law Commission. The United Kingdom. 1998. Стр. 5-6. Хотя данные подходы характерны для системы общего права (Канада, Великобритания), они описывают именно ту дилемму, которая возникает вокруг компенсации морального вреда

**Первый подход** – это так называемый функциональный подход («functional» approach), согласно которому компенсация морального вреда (его сумма) предназначена для обеспечения комфорта и утешения потерпевшему с тем, чтобы он смог заменить свою потерю, а вовсе не для того, чтобы компенсировать сам вред, поскольку это невозможно<sup>24</sup>.

При этом суд все равно должен принять во внимание вид причиненного основного вреда и его степень, причиненные неудобства, боль и страдания потерпевшего. Но важнейшим фактором тут все равно остается назначение определенной суммы денежных средств, которые должны обеспечить комфорт конкретного потерпевшего в конкретных обстоятельствах. В этом смысле данный подход не считает денежную выплату в отношении морального вреда возмещением, поскольку никакие деньги не могут обеспечить реальной реституции. Поэтому, назначаемые денежные средства рассматриваются как те, что делают жизнь более «выносимой», то есть они назначаются как «расходы на уход и утешение».

Размер такой компенсации определяется субъективно, но по факту он трансформирует компенсацию морального вреда в компенсацию реального вреда, поскольку ее размер призван в прямом смысле компенсировать расходы на комфорт и утешение.

Следование такому подходу возлагало бы на потерпевшего недопустимое бремя по доказыванию таких расходов, и судам необходимо было бы данные доказательства оценивать в индивидуальном порядке.

Это фактически не позволяет какого-либо «выравнивания» практики, поскольку в каждом индивидуальном случае потерпевший будет по-разному оценивать, что ему нужно для комфорта<sup>25</sup>. В конечном итоге, это воспрепятствует последовательному применению принципа разумности.

Если суды будут следовать такой концепции назначения компенсаций морального вреда, то будет сохраняться существенное неравенство в назначаемых размерах при растущем давлении на потерпевшего в части доказывания необходимых ему «расходов на утешение». Именно поэтому такой подход чрезвычайно непопулярен и подвергается жесткой критике<sup>26</sup>.

Но нам необходимо помнить, что именно данный подход характерен для потерпевших. В их понимании компенсация – это не просто какое-то возмещение. Компенсация в их понимании это то, что заглаживает причиненный вред, даря утешение.

В частности, поэтому суды и потерпевшие сложно сходятся в оценке надлежащей компенсации морального вреда, поскольку судам свойственен иной (второй) подход.

**Второй подход:** Установление размера вреда на основе степени «потери ценности» («diminution of value»), согласно которому компенсация имеет своей целью придать ценность (оценить) понесенной потерпевшим потери, независимо от того, как/на что он потратит присужденную компенсацию.

---

<sup>24</sup> Например, такой подход был воспринят в Канаде.

<sup>25</sup> Практика применения такого подхода в Канаде вынудила Верховный суд фактически установить максимальный размер возможной компенсации морального вреда в частности для того, чтобы не допустить существенных неравенств назначении компенсаций.

<sup>26</sup> См., например, Damages and Compensation Culture: Comparative Perspectives. Стр. 108.

Такой подход связывает выплаты с фактическими обстоятельствами (концептуальная составляющая), в частности, с тяжестью причинённого вреда, с одной стороны, а также с индивидуальными особенностями личности (индивидуальная/ личностная составляющая) с другой. Очевидная проблема здесь заключается в следующих факторах (нижеследующих тезисах).

### **Фактор 1. Невозможность привязки размера компенсации морального вреда к размерам возмещения реального вреда.**

И законодатель, и судебная практика говорят нам, что размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от размера возмещения имущественного вреда. Это – общее требование компенсации морального вреда. То есть оно применяется не только к требованию в отношении компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, но и в отношении имущественного вреда<sup>27</sup>.

Таким образом, желая объективизировать назначение размера компенсации морального вреда, мы не можем привязываться ни к размеру возмещения реального (имущественного) вреда, ни к назначению возмещения упущенной выгоды.

Мы не можем, например, при обосновании размера компенсации морального вреда апеллировать к размеру возмещения реального (имущественного) вреда, причиненного смертью кормильца, назначаемому из доли заработка умершего, которую родственники получали или имели право получать на свое содержание при его жизни (пункт 1 статьи 1089 ГК РФ).

Другими словами, если назначаемое возмещение реального (имущественного) вреда относительно высоко, это не может быть основанием для снижения размера компенсации морального вреда. А значит, данный критерий не может быть объективной поддержкой решения о назначении компенсации того или иного размера.

Таким образом получается, что не может быть «пакетного» решения: если возмещение реального вреда больше, то компенсация морального вреда «меньше» и наоборот.

### **Фактор 2. Отсутствие признанных ориентиров для оценки ценности утраченного потерпевшим.**

Остается либо находить иные ориентиры для оценки того, что потерпевший нравственно утратил, либо все же, пусть косвенно, привязывать шкалу размеров компенсации морального вреда к тяжести реального вреда, с учетом, конечно, индивидуальных особенностей. Очевидно, что назначение реального вреда в случаях причинения вреда жизни и здоровью в существенной мере отражает степень возможных страданий.

Именно такие пути зарекомендовали себя в зарубежной практике.

---

<sup>27</sup> В частности, согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

### 4.3. Краткая справка о зарубежных решениях проблемы компенсации морального вреда

Во всем мире компенсация морального вреда – одна из самых сложных и до конца не решенных подтем в рамках обширной темы возмещения вреда в той мере, в которой правовые системы ориентируются на принцип полного возмещения вреда.

Зарубежная практика по теме компенсации морального вреда чрезвычайно гетерогенна в силу индивидуальных исторических особенностей, традиций, социально-экономических факторов, стандартов жизни и прочее.

Даже в странах со схожими правовыми системами мы встречаем различные вариации решения данной проблематики, например:

- Законодательно установленная возможность компенсации морального вреда в определенных случаях, развиваемая в дальнейшем судебной практикой. Такая формула действует в Австрии, Германии, Польше, Нидерландах, Швейцарии. Примечательно также, что, например, в Германии при назначении размера морального вреда руководствуются не только судебной практикой, но и специализированными таблицами (Schmerzensgeldtabelle) для различных случаев причинения вреда: медицинские ошибки, ДТП и так далее.
- Система пунктов (Словакия, Чехия) или таблиц (Испания, в ее недавно введенной новой системой «Varema»).
- На основании закона. Например закон Loi Badinter во Франции, устанавливающий компенсации при ДТП.

Что касается вопроса об определении размера компенсаций, то и здесь зарубежные страны представляют большой спектр решений.

Со стороны регулирования используются такие меры, как ограничение верхнего (США, Япония) и нижнего (Англия, Франция) пределов компенсации морального вреда, установление тарифов за причиненный моральный ущерб (Англия, Франция, Италия). В некоторых странах (Франция, Италия) суммы компенсаций за конкретный причиненный вред установлены законодательно<sup>28</sup>.

Например, в Австрии компенсация морального вреда регулируется гражданским кодексом, а также кодексом об ответственности на транспорте. Размер компенсации определяется судом, конкретные суммы законодательно не установлены. Однако в законе указаны дневные ставки компенсации морального вреда за причинение телесных повреждений в зависимости от степени страданий (от 100 до 300 евро в день).

В Англии компенсация морального вреда за причинение телесных повреждений выплачивается, как правило, в беспорядке. Для рассмотрения требований о компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления, существует специальная комиссия. Сумма компенсации определяется исходя из Тарифной схемы 1994 г., которая впервые была введена в действие еще в 1964 г. В Тарифной схеме указаны условия получения компенсации морального вреда, причиненного преступлением, перечень преступлений с пояснениями, описание состояния потерпевшего, при котором осуществляется выплата компенсации (психическое неблагополучие, лишаящее жизненной активности

<sup>28</sup> См. И. Николаев, О. Точилкина. Экономика морального вреда // Общество и экономика, 2013, № 09.

на срок свыше 6 недель). Размер компенсации зависит от степени тяжести психического расстройства, которое может быть умеренным (от 6 до 16 недель), серьезным (от 16 до 26 недель), тяжелым (свыше 26 недель, но не постоянно) и очень тяжелым (постоянная утрата жизненной активности). Минимальный размер компенсаций установлен на уровне 1 000 фунтов. Виды вреда разбиты на 25 групп с фиксированным размером компенсации в каждой группе.

В США подход к компенсации морального вреда отличен в разных штатах. При причинении телесных повреждений моральный вред компенсируется безоговорочно. Большое значение имеет форма вины причинителя вреда: если вред был причинен умышленно или в результате грубой неосторожности, то он будет компенсирован, даже если потерпевший испытал только нравственные переживания; если вреда причинено не было, а моральные страдания вызваны только неправомерными, но неосторожными действиями причинителя вреда, моральный вред по общему правилу не компенсируется.

Во Франции установлены фиксированные размеры компенсации морального вреда в случае полной утраты трудоспособности (600 евро в месяц). В остальных случаях используется формула, согласно которой размер компенсации определяется в зависимости от степени инвалидности (некий аналог групп инвалидности, существующих в России) и нормативного размера компенсации. Нормативный размер компенсации устанавливается на законодательном уровне в зависимости от возраста потерпевшего и степени инвалидности.

Таким образом, мы видим всю палитру возможностей для регулирования размера компенсации.

Но что очевидно – **все названные государства, включая страны общего права, не ограничиваются законодательным установлением одной лишь возможности компенсации морального вреда, а вводят для судов цифры-ориентиры.**

## 4.4. Попытки систематизировать вопрос компенсации морального вреда в России

Российская юридическая наука также предлагала некоторые пути решения проблемы компенсации морального вреда, в частности, различные критерии и методики для определения размеров компенсаций.

Наиболее широкую известность получила методика, разработанная А.М. Эрделевским<sup>29</sup>. Он предложил определить базисный уровень размера компенсации, который определяется применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим в случае смерти близкого родственника или причинения вреда здоровью средней тяжести, и составляет 300 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу. Размеры презюмируемого морального вреда устанавливаются в МРОТ, что позволяет учитывать уровень инфляции

<sup>29</sup> См., например, А.М. Эрделевский. Компенсация морального вреда: анализ комментарии законодательства и судебной практики. Волтерс Клувер. Москва, 2007. А.М. Эрделевский. Компенсация морального вреда // СПС Консультант-Плюс, 2013.

при окончательном определении размера компенсации морального вреда. А.М. Эрделевский разработал таблицу, в которой определил размеры презюмируемого морального вреда в зависимости от тяжести причиненного вреда и правонарушения, при котором был причинен данный вред. Согласно данной таблице причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью сопоставимо с 1000 МРОТ, а причинение легкого вреда здоровью сопоставимо с 50 МРОТ.

Противоположного подхода придерживается Е.В. Смирнская<sup>30</sup>, которая полагает, что идея введения методики определения размера компенсации морального вреда является несостоятельной, хотя и достаточно оригинальной, а применение психологической экспертизы является более юридически обоснованным, чем любые методики.

Аналогичной позиции придерживается К.А. Тарасевич, и полагает, что при определении размера компенсации морального вреда было бы целесообразно назначать судебно-психологическую экспертизу, которая позволила бы определить психическое состояние потерпевшего с точки зрения функционального подхода, то есть такого подхода, при котором в задачу суда входит установить такую сумму, которая могла бы стать «разумным утешением»<sup>31</sup>.

Таким образом, и в доктрине мы видим сторонников двух противоположных подходов к компенсации морального вреда: функционального и ценностного (см. выше в пункте 4.4.).

Опыт же зарубежных стран и соответствующая доктрина отдают предпочтение именно второму подходу, технически привязывающему компенсацию к тяжести причиненного реального вреда.

В этом смысле подход А.М. Эрделевского значительно ближе и детальнее к тому, что предлагает современная сравнительно-правовая практика, и является более привлекательным по следующим причинам.

Во-первых, несмотря на трудности в оценке собственно физических и нравственных страданий, он не призывает отказываться вообще от этого признака в определении морального вреда, как это делают некоторые другие ученые, а предлагает ввести правило презюмирования страданий при нарушении личных неимущественных прав.

Во-вторых, задаются объективные критерии для расчета справедливой суммы компенсации морального вреда: судейское усмотрение получает материальную опору в виде специальных расчетных таблиц.

В-третьих, предусматриваемое правило презюмирования морального вреда позволяет сделать менее напряженной этико-психологическую проблему описания потерпевшим своих страданий.

Однако этот подход не воспринят законодателем и вряд ли будет воспринят, в силу своей сложности – а именно сложности расчетов согласно предлагаемым А.М. Эрделевским формулам и таблицам<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> См., Е.В.Смирнская. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Волгоград. 2000.

<sup>31</sup> См., Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда («Ленинградский юридический журнал», 2016, N 4)

## 4.5. Задача законодателя и правоприменения – выработать конкретные рамки для определения размера компенсации морального вреда

Таким образом, с учетом подтверждаемой Исследованием несостоятельности столь общего законодательного регулирования компенсации морального вреда, приводящей к колоссальным разрывам в назначаемых суммах и, тем самым, к нарушениям конституционных прав граждан, законодателю надлежит четким образом зафиксировать конкретные рамки и/или суммы-ориентиры, которые будут положены в основу выносимых судебных решений.

### Такие рамки и/или ориентиры призваны:

- 1) Служить признанием важности для потерпевшего его физической и нравственной целостности.
- 2) Избавлять потерпевшую сторону от необходимости доказывания страданий<sup>33</sup>.
- 3) Оставлять судам лишь незначительный простор для усмотрения с целью учета индивидуальных особенностей дела. Тем самым облегчать работу судам и придавать их решениям должную законность и обоснованность.
- 4) Учитывать конституционный принцип равноправия потерпевших с тем, чтобы назначаемые компенсации по схожим категориям дел были сопоставимы<sup>34</sup>.

<sup>32</sup> В частности, А.М.Эрделевский предлагает, что в каждом конкретном случае величина компенсации будет меняться в зависимости от обстоятельств дела. Такая гибкость достигается за счет умножения базовой суммы компенсации на поправочные коэффициенты в зависимости от вида правонарушения, обстоятельства, вины потерпевшего, индивидуальных особенностей потерпевшего. Для определения такой компенсации ученый рекомендует использовать следующую формулу.

$$D = d * fv * i * c * (1 - fs).$$

В этой формуле приняты следующие обозначения:

D – размер компенсации действительного морального вреда;

d – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

fv – степень вины причинителя вреда, при этом  $0 \leq fv \leq 1$ ;

i – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом  $0 \leq i \leq 2$ ;

c – коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом  $0 \leq c \leq 2$ ;

fs – степень вины потерпевшего, при этом  $0 \leq fs \leq 1$ .

Для учета степени вины причинителя вреда и имущественного положения причинителя вреда заданы коэффициенты, в частности для определения вины причинителя коэффициент от 0,25 до 1 (где 1 является прямым умыслом в причинении вреда, а 0,25 – простой неосторожностью), а для имущественного положения причинителя вреда – от 0,5 до 1.

<sup>33</sup> Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что нравственные страдания по своей природе не могут всегда подтверждаться четкими доказательствами. Нематериальный вред представляет собой субъективную оценку страданий заявителя, которые тому пришлось претерпеть в результате нарушения его прав, и по своей природе этот вред не может быть установлен достоверными доказательствами. В некоторых спорах Европейский суд прямо указал, что заявитель не обязан представлять доказательства в обоснование возникшего у него нематериального вреда.

См. Абдулазиз, Кабалес и Балкандали против Соединенного Королевства» (Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. the United Kingdom, жалобы N 9214/80, 9473/81 and 9474/81), «Корчагин против России» (Korchagin v. Russia, жалоба N 19798/04), «Гридин против России» (Gridin v. Russia, жалоба N 4171/04).

<sup>34</sup> Так, например, именно несправедливость различий в компенсациях пострадавших в ДТП в Испании по сравнению с другими странами ЕС стало одной из причин принятия закона, устанавливающего таблицы для компенсаций. При этом, несмотря на то, что данный закон касался только случаев вреда в результате ДТП, юристы и страховщики ожидают, что суды будут руководствоваться им и по другим категориям дел.

Для определения рамок и/или ориентиров законодатель может, конечно, принять различные показатели. Однако уже сейчас судебная практика высших судебных инстанций России дает четкую подсказку: опорой для расчетов размера компенсации морального вреда может стать понятие «стоимость жизни» – активно используемое Верховным Судом РФ в разъяснениях по вопросам об обязательствах вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина<sup>35</sup>. Согласно ссылкам на нормы Гражданского кодекса – в частности, на статью 1091 «Индексация размера возмещения вреда», Верховный Суд понимает под стоимостью жизни величину прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины – на душу населения в целом по Российской Федерации. Задача законодателя состояла бы в том, чтобы подхватить такую инициативу и на базе прожиточных минимумов закрепить рамки и/или ориентиры для размеров компенсаций морального вреда. По прошествии двух десятилетий уже очевидно, что самостоятельно суды с этим не справляются и не справятся, что и доказывают результаты данного Исследования.

## 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Исследование подтвердило гипотезы о том, что;**

- 1) Существует колоссальное и необоснованное различие в назначаемых размерах компенсаций морального вреда.**
- 2) Средний и медианные уровни размеров компенсаций морального вреда являются чрезвычайно низкими, в частности по таким категориям, как смерть близкого и тяжкий вред здоровью.**
- 3) У судов отсутствуют ориентиры для назначения справедливых и разумных размеров компенсации морального вреда.**

Таким образом, с учетом результатов Исследования, а также принимая во внимание тот факт, что, столкнувшись с аналогичной проблемой, ключевые юрисдикции развитых государств пришли к необходимости регулирования размеров компенсаций в той или иной форме (критерии, таблицы, пункты), авторы Исследования считают необходимым для законодателя реализовать свои полномочия и урегулировать данный вопрос.

Опорой для расчетов размера компенсации морального вреда могут стать как уже предданные величины, например, прожиточный минимум, так и понятие «стоимость жизни» – активно используемое Верховным Судом РФ в разъяснениях по вопросам об обязательствах вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> См., например, пункты 36-37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

<sup>36</sup> См., например, пункты 36-37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»







---

Москва 2018